

**ФОНД ЗДРАВСТВЕНОГ ОСИГУРАЊА  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Бања Лука**

Број: 07/015-162-12/19  
Датум: 25.02.2019. године

На основу члана 69. став (2) тачка д) и е) и члана 70 став (1), (4) и (6) Закона о јавним набавкама («Службени гласник Босне и Херцеговине» број: 39/14) и Правилника о јавним набавкама у Фонду здравственог осигурања Републике Српске број: 02/002-7193-11/15 од 07.12.2015. године, а на основу утврђене Препоруке од стране Комисије за провођење отвореног поступка јавне набавке потрошног материјала за ортопедију (у даљем тексту: Комисија), Одлуке Уговорног органа број: 07/015-162-8/19 од 12.02.2019. године и Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине (у даљем тексту: КРЖ БиХ) број: ЈН2-01-07-1-691-9/18 од 27.12.2018. године, директор Фонда здравственог осигурања Републике Српске је донио:

**ОДЛУКУ**  
о поништењу поступка

**I**

Поништава се поступак јавне набавке потрошног материјала за ортопедију, по отвореном поступку број: 07/015-8108/17 за лотове 4, 5, 10, 15, 16 и 18, и то:

- у складу са чланом 69. став (2) под д) Закона о јавним набавкама за лотове за које **ниједна од примљених понуда није прихватљива:**
  - Лот 4 - Тотална бесцементна ендопротеза кука - «PRESS FIT» POROUS COATED са крилцима за метафизну фиксацију;
  - Лот 5 - Тотална бесцементна ендопротеза кука модуларна;
  - Лот 10 - Ревизиона цементна ендопротеза кука;
  - Лот 15 - Тотална цементна ендопротеза кука;
  - Лот 18 - Ревизиона ендопротеза кољена.
- у складу са чланом 69. став (2) под е) Закона о јавним набавкама за лотове за које је **цијена прихватљиве понуде знатно већа од осигураних средстава за предметну набавку:**
  - Лот 16 - Тотална цементна ендопротеза кољена са чувањем LCP.

**II**

О овој Одлуци обавијестиће се сви понуђачи у складу са чланом 71. став (1) Закона о јавним набавкама и иста ће бити објављена на веб страници Уговорног органа.

**III**

Ступањем на снагу ове Одлуке, Одлука број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године се ставља ван снаге.

**Образложење**

Фонд здравственог осигурања Републике Српске (у даљем тексту: Фонд) је, у својству Уговорног органа, дана 12.12.2017. године објавио Обавјештење о набавци бр.: 273-1-1-327-3-210/17 за набавку медицинског потрошног материјала за ортопедију. Такође, објава набавке је извршена и у «Службени гласник Босне и Херцеговине» број: 89/17 од 15.12.2017. године.

Дана 21.06.2018. године Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-77-74/18 и Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 07/015-77-75/18.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-77-74/18 «Stepmed» д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу дана 05.07.2018. године, коју је Уговорни орган Одлуком број: 07/015-77-106/18 прихватио и то за лотове број: 4, 5, 10, 15, 16 и 18.

Поступајући по Рјешењу КРЖ-а БиХ број: ЈН2-01-07-1-449-11/18 од 13.09.2018. године, Фонд је донио Одлуку о поништењу поступка, број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године.

У жалби број: 01-1105/18 од 05.11.2018. године жалилац «Inel-med» д.о.о. Мостар оспорава Одлуку о поништењу поступка број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године.

Актом број: 07/015-77-181/18 од 22.11.2018. године Уговорни орган је заузео став да је жалба понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар број: 01-1105/18 од 05.11.2018. године неоснована и сходно члану 100. став 1 исту прослједио КРЖ-у БиХ на даље поступање.

Дана 11.01.2019. године Фонд је, на протокол установе, примио Рјешење број: JN2-01-07-1-691-9/18 од 27.12.2018. године, донесено од стране КРЖ-а БиХ.

Уважавајући заузети правни став КРЖ-а БиХ да је жалба број: 01-1105/18 од 05.11.2018. године, понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар, основана, Фонд је одлучио на начин као у диспозитиву Одлуке.

Жалба привредног субјекта «Stepmed» д.о.о. Бања Лука је недопуштена из разлога што субјект који је исту изјавио нема активну легитимацију, сходно члану 97. Закона о јавним набавкама. «Stepmed» д.о.о. Бања Лука, у својој жалби од 05.07.2018. године, не доказује постојање неспорног и очигледног правног интереса за изјављивање жалбе, односно не доказује постојање дискриминаторно постављених услова за учешће у поступку, нити активности Уговорног органа, других учесника или страна у поступку које би утицале на могућност конкретног понуђача да поднесе понуду за лотове које жалбом оспорава. Сама чињеница да «Stepmed» д.о.о. Бања Лука није поднио понуду за лотове: 4, 5, 10, 15, 16 и 18 се тумачи као својевољна незаинтересованост за поступак за конкретне лотове. На овај начин је елиминисана могућност овог субјекта да уложи жалбу кад су предметни лотови у питању, с обзиром да га услови садржани у документима поступка и активности других страна нису спријечили да преда понуду за наведене лотове. Жалитељева намјера да не учествује у поступку се сматра одлучном и преовладавајућом околношћу за процјену његовог стварног интереса и намјере за процјену његовог стварног интереса и намјере за учествовање у поступку. Сходно наведеном, жалба понуђача «Stepmed» д.о.о. Бања Лука се одбацује као недопуштена.

Дана 28.01.2019. године на протокол Фонда је примљено Рјешење КРЖ-а БиХ бр.: JN2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године. На странама 13. и 14. предметног Рјешења су констатоване неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјећивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године, затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно у условима поступка навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумијева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријељен став Уговорног органа изнесен у Одлуци о поништењу поступка бр.: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљивање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијеле лотови: 4, 5, 10, 15, 16 и 18, иако није достављен доказ усклађености понуђених производа са спецификацијом тражених. Уколико би Уговорни орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметних лотова у тијело пацијената.

Уговорни орган је става да је обавеза органа који спроводи процедуру јавне набавке да елиминира понуду понуђача чија понуда има мањкавости које је и КРЖ БиХ, као институција надлежна за праћење примјене прописа из области јавних набавки, констатовала. Наведена елиминација није заснована на паушалним и произвољним основама, него на Рјешењу КРЖ-а БиХ број: JN2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године. Фонд, као Уговорни орган, је у обавези да заштити законитост спроведене процедуре

јавне набавке потрошног материјала за ортопедију и спријечи здравствене консеквенце имплантације производа за које нису достављене потребне мјере гаранције његове техничке прихватљивости.

Закон о управном поступку БиХ («Службени гласник БиХ», бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), који се примјењује као супсидијаран у односу на Закон о јавним набавкама, у члану 238. прописује да ће се поступак, између осталог, обновити:

- ако се сазна за нове чињенице или се нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би, сами или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима, могли довести до другачијег рјешења, да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребљени у ранијем поступку и
- ако је рјешење повољно за странку донесено на основу неистинитих навода странке којима је орган који је водио поступак био доведен у заблуду.

Члан 239. став (1) Закона о управном поступку БиХ предвиђа да се обнова поступка може покренути на два начина: по основу захтјева странке или по службеној дужности.

Фонд констатује да су наведени услови прописани Законом о управном поступку БиХ испуњени. Накнадно су се сазнале нове чињенице и околности и постоји могућност доказивања истих што битно доприноси другачијем рјешавању предметне ствари. Такође, Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-77-74/18 од 21.06.2018. године је донесена на основу неистинитих навода у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар, усљед којих је Уговорни орган доведен у заблуду.

Сходно наведеном, на бази Записника о поновном прегледу и оцјени понуда број: 07/015-162-10/19 од 21.02.2019. године и Препорука број: 07/015-162-11/19 од 21.02.2019. године, сачињених од стране Комисије за провођење отвореног поступка јавне набавке потрошног материјала за ортопедију, директор Фонда је одлучио како слиједи:

#### **Лот 4 - Тотална бесцементна ендопротеза кука - «PRESS FIT» POROUS COATED са крилцима за метафизну фиксацију - процјењена вриједност 226.000,00**

Понуду за овај лот доставио је само понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар.

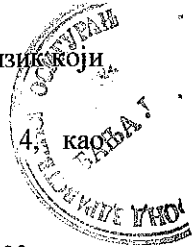
Приликом прегледа понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар је утврђено да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљивање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Достављање извода из каталога умјесто техничког фајла је пракса коју понуђач примјењује, на тај начин заобилазећи обавезу достављања техничког фајла како је то предвиђено Тендерском документацијом. Такву праксу понуђача Уговорни орган може доказати, а иста је констатована Рјешењем КРЖ-а БиХ бр.: JN2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године.

На странама 13. и 14. предметног Рјешења констатоване су неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјеђивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године, затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно, у условима поступка, навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумијева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријепљен став Уговорног органа изнесен у Одлуци број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијели лот 4, тако што није достављен доказ усклађености понуђеног производа са спецификацијом траженог. Уколико би Уговорни

орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметног лота у тијело пацијената.

На основу наведеног одбацује се понуда понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар, за лот 4, као неприхватљива.



#### **Лот 5 - Тотална бесцементна ендопротеза кука модуларна - процјењена вриједност 119.350,00**

Понуду за овај лот доставио је само понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар.

Приликом прегледа понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар је утврђено да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљивање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Достављање извода из каталога умјесто техничког фајла је пракса коју понуђач примјењује, на тај начин заобилазећи обавезу достављања техничког фајла како је то предвиђено Тендерском документацијом. Такву праксу понуђача Уговорни орган може доказати, а иста је констатована Рјешењем КРЖ-а БиХ бр.: ЈН2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године.

На странама 13. и 14. предметног Рјешења констатоване су неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјеђивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године, затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно, у условима поступка, навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумијева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријељен став Уговорног органа изнесен у Одлуци број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијели лот 5, тако што није достављен доказ усклађености понуђеног производа са спецификацијом траженог. Уколико би Уговорни орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметног лота у тијело пацијената.

На основу наведеног одбацује се понуда понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар, за лот 5, као неприхватљива.

#### **Лот 10 - Ревизиона цементна ендопротеза кука - процјењена вриједност 66.950,00**

Понуду за овај лот доставио је само понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар.

Приликом прегледа понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар је утврђено да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљивање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Достављање извода из каталога умјесто техничког фајла је пракса коју понуђач примјењује, на тај начин заобилазећи обавезу достављања техничког фајла како је то предвиђено Тендерском документацијом. Такву праксу понуђача Уговорни орган може доказати, а иста је констатована Рјешењем КРЖ-а БиХ бр.: ЈН2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године.

На странама 13. и 14. предметног Рјешења констатоване су неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјеђивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године,

затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно, у условима поступка, навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријепљен став Уговорног органа изнесен у Одлуци број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијели лот 10, тако што није достављен доказ усклађености понуђеног производа са спецификацијом траженог. Уколико би Уговорни орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметног лота у тијело пацијената.

На основу наведеног одбацује се понуда понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар, за лот 10, као неприхватљива.

### **Лот 15 - Тотална цементна ендопротеза кољена са жртвовањем LCP - задња стабилизација - процијењена вриједност 358.000,00**

Понуде за овај лот су поднијели «Adrialine» д.о.о. Бања Лука, «Inel-med» д.о.о. Мостар, «Medika» д.о.о. Мостар и «Medicom» д.о.о. Бијељина.

- Приликом поновног прегледа понуда понуђача «Adrialine» д.о.о. Бања Лука констатовано је следеће:
  1. У оквиру ставке 1. предметног лота тражено је: „Феморална компонента, опција са жртвовањем LCP, материјал Cr, Co, лијева и десна, у најмање 6 величина“. Понуђач «Adrialine» д.о.о. Бања Лука је понудио производ у двије величине, што представља одступање у односу на тражено.
  2. У оквиру ставке 2. предметног лота тражено је: „Тибичјална компонента – материјал Ti, Al, Va или Cr, Co, у најмање 6 величина“. Понуђач «Adrialine» д.о.о. Бања Лука је понудио производ у двије величине, што представља одступање у односу на тражено.
  3. У оквиру ставке 3. предметног лота тражено је: „Инсерт тибичјалне компоненте, опција са жртвовањем LCP, полиетиленски – highly cross-linked (или адекватна замјена II или III генерације) у најмање 6 величина и најмање 5 дебљина“. Понуђач «Adrialine» д.о.о. Бања Лука је понудио производ у двије величине, што представља одступање у односу на тражено.
- Приликом прегледа понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар је утврђено да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљивање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Достављање извода из каталога умјесто техничког фајла је пракса коју понуђач примјењује, на тај начин заобилазећи обавезу достављања техничког фајла како је то предвиђено Тендерском документацијом. Такву праксу понуђача Уговорни орган може доказати, а иста је констатована Рјешењем КРЖ-а БиХ бр.: JN2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године.

На странама 13. и 14. предметног Рјешења су констатоване неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјеђивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године, затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно у условима поступка навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-

med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријешљен став Уговорног органа изнесен у Одлуци број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијели лот 15, тако што није достављен доказ о усклађености понуђеног производа са спецификацијом траженог. Уколико би Уговорни орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметног лота у тијело пацијената.

- Понуђач «Medika» д.о.о. Мостар је у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. За овај лот понуђач је требао доставити техничке фајлове од произвођача: Limacorporate spa. Италија и Synimed Француска. Понуђач је, умјесто траженог техничког фајла, доставио само копиране стране каталога, што се јасно може утврдити поређењем са техничким фајлом произвођача Synimed Француска који је у својој понуди доставио жалитељ Степмед д.о.о. Бања Лука. Као доказ тврдње да је умјесто техничког фајла, који је тражен Тендерском документацијом, достављен извод из каталога, Уговорни орган посједује преписку са произвођачем Synimed Француска. Наведени произвођач потврђује да су умјесто техничког фајла достављене странице каталога.

Такође, Уговорни орган је приликом прегледа понуде понуђача «Medika» д.о.о. Мостар констатовао да иста нема континуитет нумерисања на начин како је то тражено Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама (члан 58. став 2. Закона). Наиме, понуда предметног понуђача је мањкава из разлога што је континуитет нумерисања нарушен на начин да након странице нумерисане под редним бројем 180 слиједи страница нумерисана бројем 190. Непосредним увидом у оригинал и копију понуде може се установити наведено. Цјеловитост понуде је нарушена на овај начин.

- Понуђач «Medicom» д.о.о. Бијељина је у својој понуди за ставке 1, 2 и 3 доставио Потврду број: 06-07.27-37-1/13 од 23.01.2013. године издану од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, као доказ да су медицинска средства регистрована. Наведена Потврда има рок важења од 5 година. Дана 23.01.2018. године предметна Потврда је истекла те је утврђено да понуђач нуди нерегистрована медицинска средства, односно достављена Потврда се не може узети као доказ да је понуђена роба регистрована у Босни и Херцеговини, на начин као што је захтјевано тачком 5.2.2. Тендерске документације.

На основу наведеног одбацују се све понуде за лот 15, као неприхватљиве.

#### **Лот 16 - Тотална цементна ендопротеза кољена са чувањем LCP - процјењена вриједност 120.250,00**

Понуде за овај лот су поднијели «Adrialine» д.о.о. Бања Лука, «Inel-med» д.о.о. Мостар, «Medika» д.о.о. Мостар и «Medicom» д.о.о. Бијељина. Након прегледа понуда констатовано је следеће:

- Понуда понуђача «Adrialine» д.о.о. Бања Лука (136.435,00 КМ без ПДВ-а) значајно прелази процјењену вриједност (више од 13.46%), те Комисија није вршила оцјену из разлога што је став да се у свим процедурама јавних набавки које проводи Фонд додјељују уговори ако понуда прелази процијењену вриједност, али само до износа од 10% од процијењене вриједности. У свим осталим случајевима (кад прелази 10%) се лотови предметних јавних набавки поништавају. Као доказ наведеног су и све одлуке које се могу погледати и на сајту Фонда: [www.zdravstvo-srpske.org/](http://www.zdravstvo-srpske.org/).
- Приликом прегледа понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар је утврђено да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљавање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Достављање извода из каталога умјесто техничког фајла је пракса коју понуђач примјењује, на тај начин заобилазећи обавезу достављања техничког фајла како је то

предвиђено Тендерском документацијом. Такву праксу понуђача Уговорни орган може доказати, а иста је констатована Рјешењем КРЖ-а БиХ бр.: ЈН2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године.

На странама 13. и 14. предметног Рјешења су констатоване неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјеђивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године, затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно у условима поступка навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријељен став Уговорног органа изнесен у Одлуци број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијели лот 16, тако што није достављен доказ о усклађености понуђеног производа са спецификацијом траженог. Уколико би Уговорни орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметног лота у тијело пацијената.

- Понуђач «Medika» д.о.о. Мостар је у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. За овај лот понуђач је требао доставити техничке фајлове од произвођача: Limacorporate sra. Италија и Synimed Француска. Понуђач је, умјесто траженог техничког фајла, доставио само копиране стране каталога, што се јасно може утврдити поређењем са техничким фајлом произвођача Synimed Француска који је у својој понуди доставио жалитељ Степмед д.о.о. Бања Лука. Као доказ тврдње да је умјесто техничког фајла, који је тражен Тендерском документацијом, достављен извод из каталога, Уговорни орган посједује преписку са произвођачем Synimed Француска. Наведени произвођач потврђује да су умјесто техничког фајла достављене странице каталога.

Такође, Комисија је приликом прегледа понуде понуђача «Medika» д.о.о. Мостар констатовала да иста нема континуитет нумерисања на начин како је то тражено Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама (члан 58. став 2. Закона). Наиме, понуда предметног понуђача је мањкава из разлога што је континуитет нумерисања нарушен на начин да након странице нумерисане под редним бројем 180 слиједи страница нумерисана бројем 190. Непосредним увидом у оригинал и копију понуде може се установити наведено. Цјеловитост понуде је нарушена на овај начин.

- Понуђач «Medicom» д.о.о. Бијељина у својој понуди за ставке 1, 2 и 3 доставио Потврду број: 06-07.27-37-1/13 од 23.01.2013. године издану од Агенције за лијекове и медицинска средства као доказ да су медицинска средства регистрована, али иста има рок од 5 година те је дана 23.01.2018. године наведена Потврда истекла. Наведени понуђач нуди нерегистрована медицинска средства, односно достављена Потврда се не може узети као доказ да је понуђена роба регистрована у Босни и Херцеговини, а што је захтјевано тачком 5.2.2. Тендерске документације.

На основу наведеног одбацују се све понуде за лот 16, као неприхватљиве.

#### **Лот 18 - Ревизиона ендопротеза кољена - процјењена вриједност 115.000,00**

Понуду за овај лот доставио је само понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар.

Приликом прегледа понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар је утврђено да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар у својој понуди за овај лот умјесто ТЕХНИЧКОГ ФАЈЛА траженог тачком 5.2.2.

Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Основни смисао достављања техничког фајла јесте установљавање истовјетности понуђеног са траженим производом у техничком погледу. Достављање извода из каталога умјесто техничког фајла је пракса коју понуђач примјењује, на тај начин заобилазећи обавезу достављања техничког фајла како је то предвиђено Тендерском документацијом. Такву праксу понуђача Уговорни орган може доказати, а иста је констатована Рјешењем КРЖ-а БиХ бр.: JN2-01-07-1-698-17/18 од 24.01.2019. године.

На странама 13. и 14. предметног Рјешења су констатоване неправилности у понуди понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. КРЖ БиХ, на јасан и недвосмислен начин, износи становиште да је Уговорни орган «...одвојио обавезу достављања техничког фајла и каталога, тако да у наведеном смислу жалитељева намјера поистовјеђивања техничког фајла и каталога у жалбеним наводима нема упориште, узевши да је Уговорни орган у Исправци тендерске документације број: 07/015-8108-10/17 од 29.12.2017. године, затражио и каталоге и технички фајл за сваки понуђени лот». Даље се констатује да је Уговорни орган јасно у условима поступка навео шта се под техничким фајлом (листом) подразумева, о чему су сви понуђачи били упознати и исти садржај нису спорили, што упућује на закључак да су у складу са тим требали и поступити. КРЖ БиХ стоји на становишту да је Уговорни орган на правилан начин утврдио да не постоји разлика између техничког фајла и каталога у оквиру достављене понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар. Исти орган у Рјешењу наводи да је поређењем тражених и понуђених података у оквиру понуде понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар уочена извјесна разлика, тако да наводи понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар да су у понуди садржани сви документи није доказана.

На напријед наведени начин је поткријепљен став Уговорног органа изнесен у Одлуци број: 07/015-77-157/18 од 26.10.2018. године да је понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар умјесто техничког фајла траженог тачком 5.2.2. Тендерске документације доставио копиране стране каталога. Понуђач «Inel-med» д.о.о. Мостар је свјесно довео у заблуду Уговорни орган с намјером да му се додијели лот 18, тако што није достављен доказ о усклађености понуђеног производа са спецификацијом траженог. Уколико би Уговорни орган прихватио овако мањкаву понуду понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар морао би преузети ризик који би настао имплантацијом производа из предметног лота у тијело пацијената.

На основу наведеног одбацује се понуда понуђача «Inel-med» д.о.о. Мостар, за лот 18, као неприхватљива

#### **Поука о правном лијеку:**

Сваки понуђач који има легитиман интерес за конкретни уговор о јавној набавци и који сматра да је Уговорни орган у току конкретног поступка прекршио једну или више одредби Закона о јавним набавкама или подзаконских аката донесених на основу њега има право изјавити жалбу на поступак. Жалба се изјављује у писаној форми путем Уговорног органа у најмање 3 (три) примјерка у року од 10 дана од дана пријема Одлуке о поништењу поступка.

**Извршни директор за уговарање  
здравствених услуга и јавне набавке**

**Ђорђе Цвијић, дипл. економиста**

*Ђорђе Цвијић*



**В.Д. Директор-а**

**Дејан Кустурић, дипл. економиста**

*Дејан Кустурић*